



**РЕСПУБЛИКА КРЫМ**

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖИ  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»  
(ГКУ РК «ИМАЦ»)**

295000, Республика Крым,  
г. Симферополь,  
улица Александра Невского, дом 15

тел: (3652) 621267  
(3652) 621268  
e-mail: cpo@crimeaedu.ru

от 22.12.2021 г. № 01-13/208  
на № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

**Руководителям  
муниципальных органов  
управления образованием  
в Республике Крым**

Направляем для изучения и принятия соответствующих мер аналитическую справку «Анализ результатов мониторинга организации работы на муниципальном уровне по переводу общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в эффективный режим функционирования в 2021 году и адресные рекомендации на его основе».

**Приложение на 9 л.**

**С уважением**

**Директор**

**О. ТРЕЩЁВ**

Петрова С.В.  
+7 978 816 59 30



**ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ  
«ИНФОРМАЦИОННО-МЕТОДИЧЕСКИЙ, АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЦЕНТР»**

*Анализ результатов  
мониторинга организации работы на муниципальном уровне по переводу  
общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами  
в эффективный режим функционирования в 2021 году  
и адресные рекомендации на его основе*

В соответствии с приказами Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 19.12.2019 № 2150 «О работе с образовательными организациями с низкими образовательными результатами», от 10.11.2021 № 1744 «О проведении мониторинга организации работы на муниципальном уровне по переводу общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в эффективный режим функционирования в 2021 году», планом работы Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым на 2021 год, утверждённым приказом Министерства образования, науки и молодежи Республики Крым от 30.12.2020 № 1936 в период с 15 ноября по 10 декабря 2021 года в Республике Крым проведён мониторинг организации работы на муниципальном уровне по переводу общеобразовательных организаций с низкими образовательными результатами в эффективный режим функционирования (далее – Мониторинг).

По итогам Мониторинга определялся уровень сформированности муниципальной системы управления качеством образования по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях», каждому уровню присваивался соответствующий цвет маркера (*таблица 1*).

*Таблица 1*

<b>Результат</b>	<b>Уровень сформированности системы</b>	<b>Маркер</b>
0%	Система не сформирована	Красный
1% - 30%	Есть отдельные элементы системы	Красный
31% – 51%	Система частично сформирована	Оранжевый
52%– 80%		Желтый
81% – 99%	Система сформирована, но отсутствует ее целостность	Зеленый
100%	Целостная система полностью сформирована	Зеленый

В качестве источника для проведения Мониторинга использованы материалы, предоставленные органами управления образованием муниципальных районов и городских округов Республики Крым в рамках проведения федерального мониторинга системы управления качеством образования органов местного управления. По позициям оценивания полного управленческого цикла определялось соотношение балла муниципалитета к максимальному баллу за позицию (в процентах), на его основе рассчитывался средний показатель по муниципалитету.

Результаты оценки качества функционирования муниципального управленческого механизма «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами,



функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» (далее - ШНОР) в муниципальных образованиях РК с учетом реализации полного управленческого цикла представлены в **таблице 2 (приложение)**.

В ОО городского округа Армянск в 2021 году не выявлены ШНОР ни на региональном, ни на федеральном уровнях. Поэтому согласно федеральным рекомендациям при оценке системы работы муниципалитета выставлен максимальный балл.

В **таблице 3** отражено распределение на зоны итогов муниципальных образований Республики Крым по позициям оценивания управленческого цикла.

**Таблица 3**

Позиции оценивания	Кол-во муниципалитетов по зонам			
	Зеленая зона	Желтая зона	Оранжевая зона	Красная зона
Цели	22	2	0	1
Показатели	22	1	0	2
Методы сбора и обработки информации	22	2	0	1
Мониторинг показателей	14	4	3	4
Анализ результатов мониторинга	13	5	3	4
Адресные рекомендации по результатам анализа	12	6	3	4
Меры, мероприятия	20	2	2	1
Управленческие решения	19	1	2	3
Анализ эффективности принятых мер	19	0	1	5

Анализ результатов по позициям оценивания в разрезе Республики Крым и по отдельным муниципалитетам показал следующее:

- в пяти муниципалитетах низкий результат («красная зона») по позиции оценивания управленческого цикла «Анализ эффективности принятых мер»;

- по четыре муниципалитета находятся в «красной зоне» по позициям оценивания «Мониторинг показателей», «Анализ результатов мониторинга», «Адресные рекомендации по результатам анализа»;

- три муниципалитета не подтвердили документально принятие управленческих решений;

- в шести муниципальных образованиях Республики Крым (городах Армянске, Джанкое, Керчи; Белогорском, Нижнегорском, Советском муниципальных районах) управленческий цикл представлен подтверждающими документами практически в полном объеме, по всем девяти позициям управленческого цикла результат отнесен в «зеленую зону»;

- в четырёх муниципалитетах (Бахчисарайском, Раздольненском, Сакском, Симферопольском муниципальных районах) – по одной-двум позициям оценивания, определяющим реализацию полного управленческого цикла, определен жёлтый маркер (система сформирована частично), остальные позиции оценивания – в «зелёной зоне»;

- в четырёх муниципалитетах (Кировском, Ленинском, Первомайском муниципальных районах, городе Феодосии) по одной-двум позициям управленческого цикла выявлен оранжевый маркер (результат приближен к низкому), по остальным позициям оценивания – «зелёная зона»;

- в Джанкойском, Краснопереконском муниципальных районах, городе Краснопереконске по одному из показателей отмечен красный маркер (не разработаны позиции оценивания «Мониторинг показателей» (Джанкойский район), «Анализ результатов



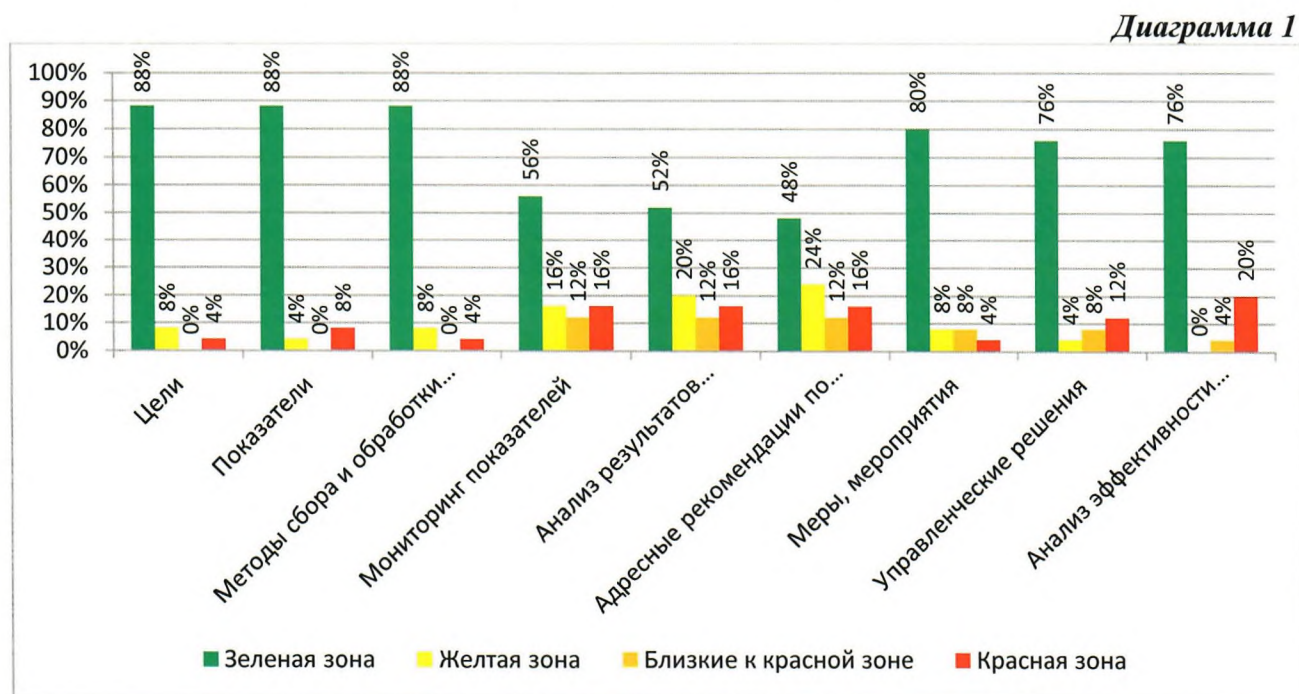
мониторинга» (Красноперекопский район), «Адресные рекомендации по результатам анализа» (город Красноперекопск)); ещё по одному – жёлтый, по остальным семи показателям – зелёный маркер;

- недостаточно разработаны позиции оценивания управленческого цикла «Цели» в городе Саки (25% - красный маркер) и «Анализ результатов мониторинга» в Красногвардейском районе (22% - красный маркер);

- не представлены либо не соответствуют требованиям документы (0%) по позициям оценивания «Показатели» (Красногвардейский и Черноморский районы), «Методы сбора и обработки информации» (Черноморский район), «Мониторинг показателей» (Джанкойский, Черноморский районы, города Симферополь, Ялта), «Анализ результатов мониторинга» (Красноперекопский район, города Судак и Ялта), «Адресные рекомендации по результатам анализа» (города Красноперекопск, Симферополь, Судак и Черноморский район), «Меры, мероприятия» (город Судак), «Управленческие решения» (Евпатория, Симферополь, Судак);

- по позиции оценивания «Анализ эффективности принятых мер» не представили документы пять муниципальных образований (города Алушта, Евпатория, Симферополь, Судак, Ялта).

Соотношение распределения муниципальных образований по «зонам» при реализации компонентов управленческого цикла в разрезе Республики Крым показано на **диаграмме 1**.



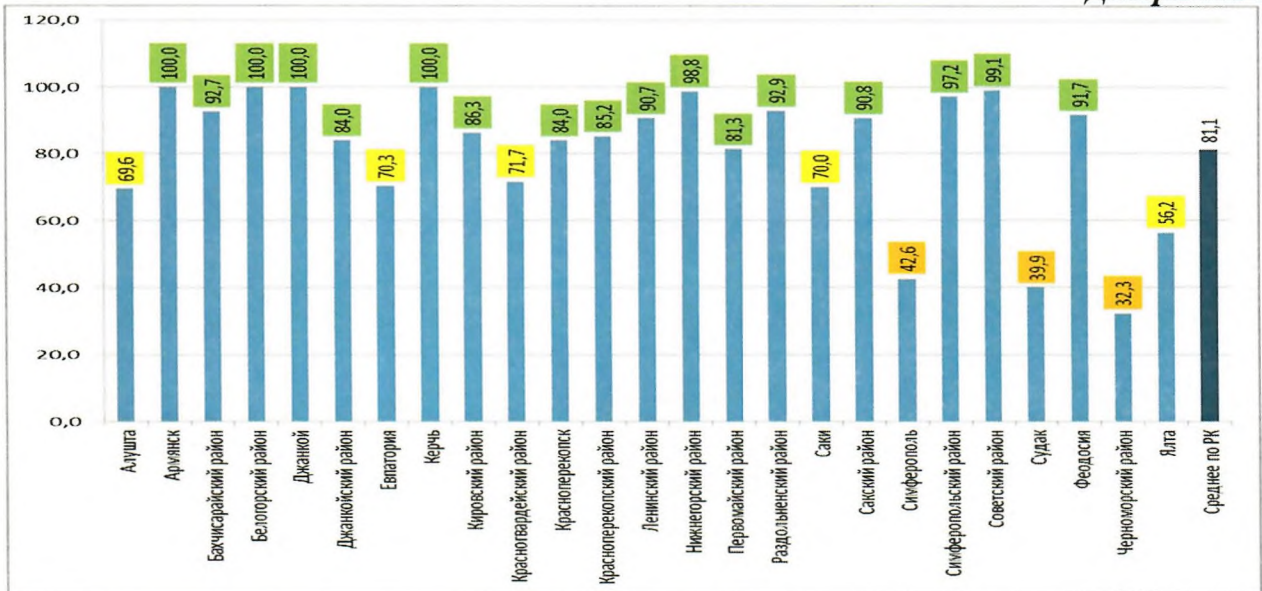
На диаграмме видно, что большинство муниципалитетов хорошо организовали работу со ШНОР, грамотно выстроили управленческий цикл, подтвердили организацию работы на муниципальном уровне соответствующими документами.

Однако, по всем позициям оценивания есть муниципальные органы управления образованием, которым необходимо доработать документов, отображающих работу по направлению.

Итоговые результаты Мониторинга в разрезе АТЕ представлены на **диаграмме 2**.



Диаграмма 2



По результатам Мониторинга семнадцать муниципальных образований Республики Крым показали высокий (более 80%) уровень сформированности системы управленческих механизмов при работе со ШНОР (зелёный маркер): города **Армянск (100%)**, **Джанкой (100%)**, **Керчь (100%)**, **Феодосия (91,7%)**, **Краснопереконск (84%)**, **Белогорский (100%)**, **Советский (99,1%)**, **Нижнегорский (98,8%)**, **Симферопольский (97,2%)**, **Раздольненский (92,9%)**, **Бахчисарайский (92,7%)**, **Сакский (90,8%)**, **Ленинский (90,7%)**, **Кировский (86,3%)**, **Краснопереконский (85,2%)**, **Джанкойский (84%)**, **Первомайский (81,3%) районы**. Все вышеперечисленные муниципалитеты показали суммарный результат выше среднего по Республике Крым.

Пять муниципалитетов имеют итоговый результат менее 79%, но более 50% (жёлтый маркер): города **Ялта (56,2%)**, **Алушта (69,6%)**, **Саки (70%)**, **Евпатория (70,3%)** и **Красногвардейский муниципальный район (71,7%)**.

Три муниципалитета – **Черноморский район (32,3%)**, города **Судак (39,9%)** и **Симферополь (42,6%)** – показали результат, близкий к красной зоне (оранжевый маркер).

Муниципальных образований, попавших в «красную зону» по результатам Мониторинга, в Республике Крым не выявлено.

Таким образом, количество муниципалитетов, показавших высокий уровень сформированности управленческих механизмов при работе со школами с низкими результатами - 17 (**68% от общего количества**), хороший уровень – 5 (**20%**), достаточный уровень – 3 (**12%**) (диаграмма 3).

Диаграмма 3

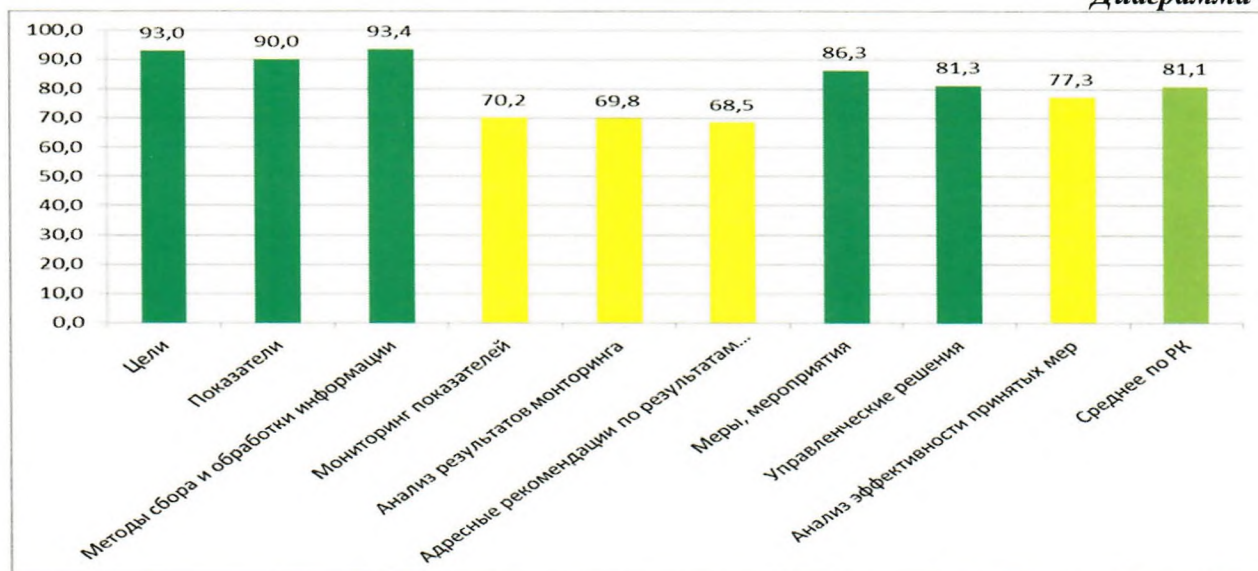




Республика Крым при реализации управленческого цикла по направлению муниципальных механизмов управления качеством образования «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» получила высокий итоговый результат - 81,1%, что соответствует зелёному маркеру.

Результат Республики Крым по позициям оценивания отражён на *диаграмме 4*. Как видно из диаграммы, по позициям «Цели» (93%), «Показатели» (90%), «Методы сбора и обработки информации» (93,4%), «Меры и мероприятия» (86,3%) и «Управленческие решения» (81,3%) Республика Крым находится в «зелёной зоне»; по остальным позициям оценивания («Мониторинг показателей» (70,2%), «Анализ результатов мониторинга» (69,8%), «Адресные рекомендации по результатам анализа» (68,5%), «Анализ эффективности принятых мер» (77,3%) – в «жёлтой зоне».

*Диаграмма 4*



Динамика результатов мониторинга за два года показывает улучшение уровня сформированности муниципальных систем управления качеством образования по направлению «Система работы со школами с низкими результатами обучения и/или школами, функционирующими в неблагоприятных социальных условиях» в большей части муниципальных образований Республики Крым. Так, по итогам Мониторинга 2021 года, 13 (52%) муниципалитетов осуществили переход из «зоны в зону» с улучшением результата (*диаграмма 5*). Однако 3 муниципалитета: город Симферополь, Черноморский, Красногвардейский районы снизили свои показатели. Стабильно низкий результат по итогам Мониторинга у городского округа Судак. Переход через «зону» с повышением отмечен в городах Керчь, Феодосия, а так же в Кировском и Ленинском муниципальных районах (из «оранжевой» в «зеленую зону»), со снижением результата - в городе Симферополь (по результатам из «зеленой зоны» перешли в «оранжевую зону»). Сопоставление положения муниципалитетов «по зонам» представлены на *диаграмме 6* (первый столбец соответствует итогам 2021 года, второй – 2020 года, маркировка цветом показывает положение в «зоне»).



Диаграмма 5

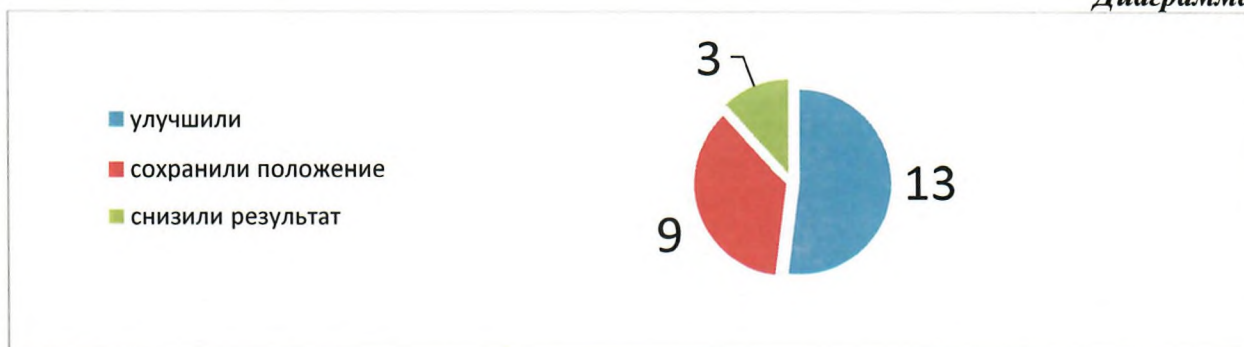
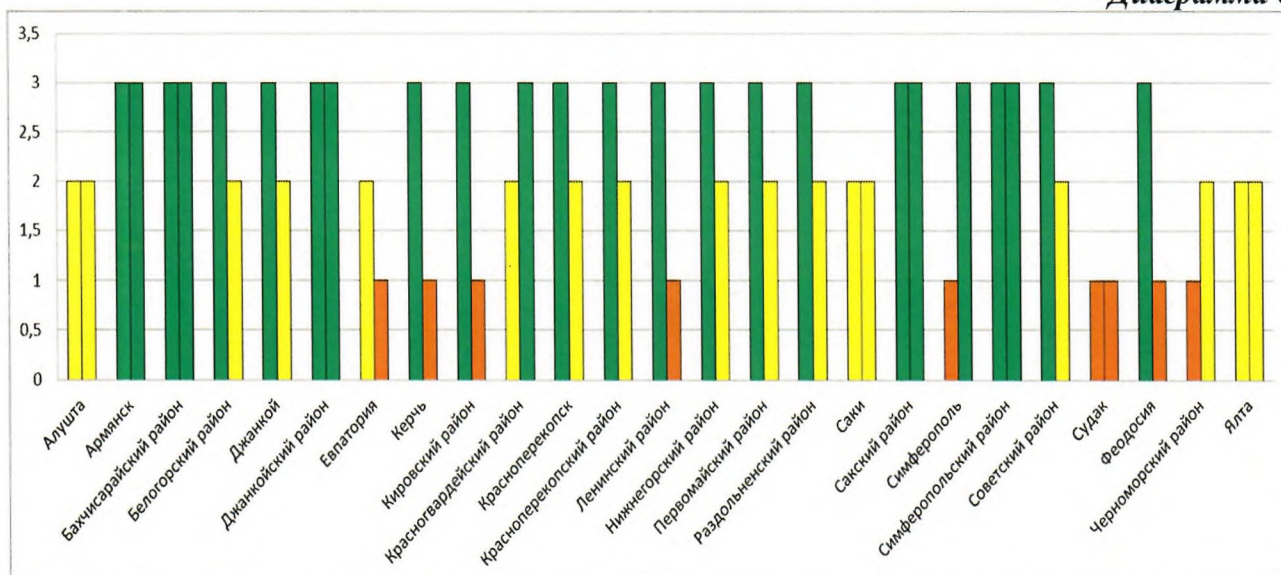


Диаграмма 6



**Исходя из анализа результатов Мониторинга организации работы на муниципальном уровне со ШНОР в 2021 году, можно сделать следующие выводы:**

1. Во всех муниципалитетах Республики Крым (кроме города Армянск, в котором отсутствуют ШНОР) ведётся системная работа с ОО данной категории.
2. В городе Армянске не выявлены школы с низкими результатами, поэтому при проведении Мониторинга данный муниципалитет автоматически получил максимальный результат.
3. В трёх муниципалитетах Республики Крым (Белогорский район, города Джанкой, Керчь) система работы со ШНОР полностью сформирована (100%).
4. Ещё тринадцать муниципальных образований находятся в «зелёной зоне» (результат более 80%).
5. Не в полном объеме реализуют управленческий цикл (желтый маркер) пять муниципалитетов: города Алушта, Евпатория, Саки, Ялта, Красногвардейский муниципальный район.
6. Система сформирована частично, требует особого внимания (оранжевый маркер) в Черноморском районе, городах Симферополе и Судаке.
7. В Республике Крым отсутствуют муниципалитеты, в которых система полностью не сформирована (красный маркер).



**По итогам Мониторинга, на основании анализа его результатов считаем целесообразным дать следующие адресные рекомендации:**

**1. ГКУ РК «ИМАЦ» (Трещёв О.В.), ГБОУ ДПО РК «КРИППО» (Рудяков А.Н.):**

1.1. в течение 2022 года обеспечить (в рамках своих компетенций) методическое сопровождение муниципальных органов управления образованием по вопросу организации работы со ШНОР; оказание адресной методической помощи по запросу муниципалитетов;

1.2. продолжить организационно-методическое сопровождение федерального проекта по организации методической поддержки общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты учащихся «500+» на региональном уровне.

**2. Органам управления образованием муниципальных районов и городских округов:**

2.1. проанализировать результаты Мониторинга организации работы на муниципальном уровне со школами с низкими образовательными результатами и рассмотреть их на заседаниях коллегиальных органов;

2.2. учесть выявленные недостатки при планировании работы со школами с низкими образовательными результатами на муниципальном уровне в 2022 году;

2.3. продолжить организационно-методическое сопровождение федерального проекта по организации методической поддержки общеобразовательных организаций, имеющих низкие образовательные результаты учащихся «500+» на муниципальном уровне;

2.4. предусмотреть дополнительное целевое финансирование ОО с низкими образовательными результатами, применять механизмы стимулирования их деятельности;

2.5. использовать ресурс сетевого внутри- и межмуниципального взаимодействия с целью обмена опытом при организации работы со школами с низкими образовательными результатами;

2.6. обеспечить своевременное размещение на сайтах управлений (отделов) образования актуальной информации по работе со школами с низкими образовательными результатами.

**3. Отделу образования администрации города Саки (Кузубова Л.А.)** привести целеполагающие документы по работе со ШНОР в соответствии с требованиями;

**4. Органам управления образованием Красногвардейского (Мовчан Е.И.) и Черноморского (Петрук И.В.) муниципальных районов** разработать муниципальные показатели по выявлению динамики образовательных результатов, по учету педработников, прошедших диагностику профессиональных дефицитов (предметных компетенций), по оказанию методической помощи ШНОР.

**5. Отделу образования, молодежи и спорта администрации Черноморского района (Петрук И.В.)** при разработке муниципальных показателей по выявлению динамики образовательных результатов, по учету педработников, прошедших диагностику профессиональных дефицитов (предметных компетенций), по оказанию методической помощи ШНОР указать методы сбора и обработки информации.

**6. Органам управления образованием Джанкойского (Головко Р.П.), Черноморского (Петрук И.В.) муниципальных районов, городов Симферополь (Сухина Т.И.) и Ялта (Кутковский Р.В.)** при составлении плана работы на 2022 год запланировать проведение Мониторинга по работе со ШНОР.

**7. Органам управления образованием Кировского (Тигиева И.А.), Первомайского (Бабичева И.Н.) муниципальных районов, города Саки (Кузубова Л.А.)** доработать документы по организации и проведению Мониторинга на муниципальном уровне.



**8. Органам управления образованием городских округов Евпатория (Жеребец В.И.), Краснопереконск (Ириоглу И.А.), Саки (Кузубова Л.А.), Симферополь (Сухина Т.И.), Судак (Борисюк Н.Н.), Ялта (Кутковский Р.В.), Кировского (Тигиева И.А.), Красногвардейского (Мовчан Е.И), Краснопереконского (Братусина Е.В.), Ленинского (Петросенко С.П.) и Черноморского (Петрук И.В.) муниципальных районов в 2022 году провести комплексный анализ результатов Мониторинга, разработать адресные рекомендации по результатам анализа, в том числе по использованию успешных практик перевода ШНОР в эффективный режим функционирования.**

**9. Органам управления образованием городов Алушта (Перепелица Г.В.), Симферополь (Сухина Т.И.), Судак (Борисюк Н.Н.) при принятии мер по результатам Мониторинга и проведении мероприятий по направлению оформлять документы, подтверждающие реализацию управленческого цикла в полном объеме.**

**10. Органам управления образованием городских округов Евпатория (Жеребец В.И.), Симферополь (Сухина Т.И.), Судак (Борисюк Н.Н.), Феодосия (Гуменная Н.Д.) и Первомайского района (Бабичева И.Н.) обеспечить принятие обоснованных управленческих решений на уровне муниципалитета по итогам проведенного Мониторинга с целью содействия переводу ШНОР в эффективный режим функционирования.**

**11. Органам управления образованием городов Алушта (Перепелица Г.В.), Евпатория (Жеребец В.И.), Симферополь (Сухина Т.И.), Судак (Борисюк Н.Н.), Ялта (Кутковский Р.В.) и Черноморского района (Петрук И.В.) по результатам 2021 года провести анализ эффективности принятых мер, закрепить решения в итоговых управленческих документах по работе со ШНОР.**

**Приложение на 1 л.**

**Директор**



**О. ТРЕЩЁВ**



# Приложение

	Цели	Показатели	Методы сбора и обработки информации	Мониторинг показателей	Анализ результатов мониторинга	Адресные рекомендации по результатам анализа	Меры, мероприятия	Управленческие решения	Анализ эффективности принятых мер	Среднее по муниципалитету (направление 1.2)
Алушта	75	100	100	67	67	67	50	100	0	69,6
Армянск	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0
Бахчисарайский район	100	100	100	100	67	67	100	100	100	92,7
Белогорский район	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0
Джанкой	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0
Джанкойский район	100	100	100	0	56	100	100	100	100	84,0
Евпатория	100	100	100	100	33	100	100	0	0	70,3
Керчь	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100,0
Кировский район	100	100	100	44	100	33	100	100	100	86,3
Красногвардейский район	100	0	100	56	22	67	100	100	100	71,7
Красноперекопск	100	100	100	100	56	0	100	100	100	84,0
Красноперекопский район	100	100	100	67	0	100	100	100	100	85,2
Ленинский район	83	100	100	100	100	33	100	100	100	90,7
Нижнегорский район	100	100	100	100	100	89	100	100	100	98,8
Первомайский район	100	83	100	33	100	100	83	33	100	81,3
Раздольненский район	83	100	100	100	100	78	75	100	100	92,9
Саки	25	67	100	33	78	44	83	100	100	70,0
Сакский район	100	100	100	56	100	78	83	100	100	90,8
Симферополь	100	100	100	0	33	0	50	0	0	42,6
Симферопольский район	100	100	100	100	100	100	75	100	100	97,2
Советский район	100	100	100	100	100	100	92	100	100	99,1
Судак	92	100	67	100	0	0	0	0	0	39,9
Феодосия	92	100	100	100	100	100	100	33	100	91,7
Черноморский район	75	0	0	0	33	0	83	67	33	32,3
Ялта	100	100	67	0	0	56	83	100	0	56,2
<b>Среднее по РК</b>	<b>93,0</b>	<b>90,0</b>	<b>93,4</b>	<b>70,2</b>	<b>69,8</b>	<b>68,5</b>	<b>86,3</b>	<b>81,3</b>	<b>77,3</b>	<b>81,1</b>