

УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ И МОЛОДЁЖИ  
АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА АЛУШТЫ  
РЕСПУБЛИКИ КРЫМ

П Р И К А З

«27» января 2023 г.

г. Алушта

№ 39

*Об итогах проведения пробного муниципального экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ по русскому языку и математике в общеобразовательных организациях в 2022/2023 учебном году*

Во исполнение приказа управления образования и молодежи администрации города Алушты от 02.12.2022 № 336, в целях подготовки обучающихся 9-х, 11-х классов к проведению государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Утвердить результаты проведения муниципальных пробных экзаменов по русскому языку и математике.
2. Руководителям общеобразовательных организаций:
  - 2.1. Принять к сведению информацию об итогах проведения МПЭ в общеобразовательных организациях, указанную в Справке;
  - 2.2. Провести комплексный анализ полученных результатов МПЭ.
  - 2.3. Организовать проведение заседаний ШМО, на которых определить меры по устранению выявленных пробелов в знаниях выпускников, а также ошибок и недочетов, допущенных при заполнении бланков. **В срок до 01.02.2023**
3. Муниципальному бюджетному учреждению «Центр информационно-методического сопровождения образовательных организаций» (Чевеле Оксане Анатольевне):
  - 3.1. Осуществлять работу по информационно-методическому, просветительскому сопровождению общеобразовательных организаций по вопросам подготовки обучающихся к ГИА.
  - 3.2. Организовать проведение инструктивно-методических совещаний по вопросам объективности оценивания обучающихся.
4. Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой. **В срок до 10.02.2023**

Начальник управления образования  
и молодежи



Е.В. Сергеева

*Муниципальное бюджетное учреждение  
«Центр информационно-методического сопровождения образовательных  
организаций» города Алушты*

*О результатах муниципальных пробных экзаменов в 9-х и в 11-х классах  
в 2023 году по математике (аналитическая справка)*

В соответствии с приказом управления образования администрации города Алушты от 2 декабря 2022 года № 336 в общеобразовательных учреждениях 12 января 2023 года прошел муниципальный пробный экзамен по математике.

В муниципальном пробном экзамене по математике приняли участие **473** (87,92 %) обучающихся 9-х классов и **172** (86,43%) обучающихся 11-х классов, а так же трое (21,43%) девятиклассников обучающихся на семейном образовании и двое (10,53%) одиннадцатиклассника обучающихся по форме самообразование. Продолжительность МПЭ в 9 классе составило 90 минут, в 11 классе -120 минут.

**Соответствие шкалы пересчета первичного балла за экзаменационные работы МПЭ  
в пятибалльную систему оценивания, учитывая время выполнения работы  
(РОН-Рособнадзор)**

*Таблица 1*

Учебный предмет	Суммарные первичные баллы							
	Отметка «2»		Отметка «3»		Отметка «4»		Отметка «5»	
	Шкала РОН	Шкала МПЭ	Шкала РОН	Шкала МПЭ	Шкала РОН	Шкала МПЭ	Шкала РОН	Шкала МПЭ
Математика <b>9 класс</b> <i>90 минут</i>	0 – 7	<b>0 - 7</b>	8 – 14, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	<b>8 - 12, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии</b>	15 – 21, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	<b>13 – 17,</b> не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	22 – 31, не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии	<b>18 – 19,</b> не менее 2 баллов получено за выполнение заданий по геометрии
Математика <b>профиль</b> <i>120 минут</i>	0-5 (0-26)	<b>0-4</b>	5-9 (27-49)	<b>5-7</b>	9-13 (50-67)	<b>8-9</b>	13-31 (68 и выше)	<b>10-11</b>
Математика <b>база</b> <i>120 минут</i>	0-6	<b>0-6</b>	7-11	<b>7-11</b>	12-16	<b>12-16</b>	17-21	<b>17-19</b>

Количество участников и результаты МПЭ по математике представлены ниже в таблицах 2-8.

### МАТЕМАТИКА 9 класс

*Таблица 2*

№ п/п	Общеобразовательные организации	Всего участников	«5»		«4»		«3»		«2»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ «Школа – лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева»	95	3	3,16	21	22,11	28	29,47	43	45,26
2	МОУ «Школа № 2»	107	1	0,93	16	14,95	30	28,04	60	56,07
3	МОУ «Школа № 3 имени А.Н. Крисанова»	83	3	3,61	24	28,92	31	37,35	25	30,12
4	МОУ «Школа-коллегиум»	23	0	0	4	17,39	4	17,39	15	65,22
5	МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко»	36	2	5,56	13	36,11	20	55,56	1	2,78
6	МОУ «Маломаякская школа»	24	0	0	7	29,17	6	25	11	45,83
7	МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша»	24	0	0	0	0	4	16,67	20	83,33
8	МОУ «Малореченская школа»	32	1	3,13	5	15,63	7	21,88	19	59,38
9	МОУ «Лучистовская школа»	10	0	0	2	20	5	50	3	30
10	МОУ «Рыбачьевская школа»	14	0	0	5	35,71	3	21,43	6	42,86
11	МОУ «Приветненская школа»	19	0	0	4	21,05	7	36,84	8	42,11
12	МБОУ «Запрудненский комплекс школа-сад»	6	0	0	0	0	3	50	3	50
	<b>АЛУШТА</b>	<b>473</b>	<b>10</b>	<b>2,11</b>	<b>101</b>	<b>21,35</b>	<b>148</b>	<b>31,29</b>	<b>214</b>	<b>45,24</b>

**Общегородские показатели по математике:**

средний балл – **2,8**; уровень обученности – **54,76%**; качество знаний – **23,47%**.

## МАТЕМАТИКА 9 класс

Таблица 3

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МОУ «Школа – лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева»	45,26%	25,26%	54,74%
2	МОУ «Школа № 2»	56,07%	15,89%	43,93%
3	МОУ «Школа № 3 имени А.Н. Крисанова»	30,12%	32,53%	69,88%
4	МОУ «Школа-коллегиум»	65,22%	17,39%	34,78%
5	МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко»	2,78%	41,67%	97,22%
6	МОУ «Маломаякская школа»	45,83%	29,17%	54,17%
7	МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша»	83,33%	0%	16,67%
8	МОУ «Малореченская школа»	59,38%	18,75%	40,62%
9	МОУ «Лучистовская школа»	30%	20%	70%
10	МОУ «Рыбачьевская школа»	42,86%	35,71%	57,14%
11	МОУ «Приветненская школа»	42,11%	21,05%	57,89%
12	МБОУ «Запруденский комплекс школа-сад»	50%	0%	50%
	<b>АЛУШТА</b>	<b>45,24%</b>	<b>23,47%</b>	<b>54,76%</b>

Показатель качества обучения (доля участников, получивших отметки «4» и «5») выше общегородских продемонстрировали девятиклассники МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко» (42%) , МОУ «Рыбачьевская школа» (36%), МОУ «Школа № 3 имени А.Н. Крисанова» (33%), МОУ «Маломаякская школа» (29%), МОУ «Школа –лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева» (25%).

Следует отметить, что низкими результатами МПЭ по математике следует считать (в соответствии с статистико-аналитической отчетности ГКУ РК «ЦОМКО») показатель качества обучения до 35% и показатель неудовлетворительных результатов более 30%!

**Анализ результатов выполнения заданий КИМ в 9-х классах**

Работа МПЭ для девятиклассников содержала 19 заданий первой части с кратким ответом. При проверке базовой математической компетентности обучающиеся должны были продемонстрировать владение основными алгоритмами, знание и понимание ключевых элементов содержания (математических понятий, их свойств, приёмов решения задач и проч.), умение пользоваться математической записью, применять знания к решению математических задач, не сводящихся к прямому применению алгоритма, а также применять математические знания в простейших практических ситуациях.

На выполнение работы отводилось 90 минут. В представленных вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов.

Участникам экзамена разрешалось использовать: линейку, не содержащую справочной информации; выдаваемые вместе с КИМ справочные материалы, содержащие основные формулы курса математики образовательной программы основного общего образования. Задания первой части оценивались 1 баллом. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале (таблица 1).

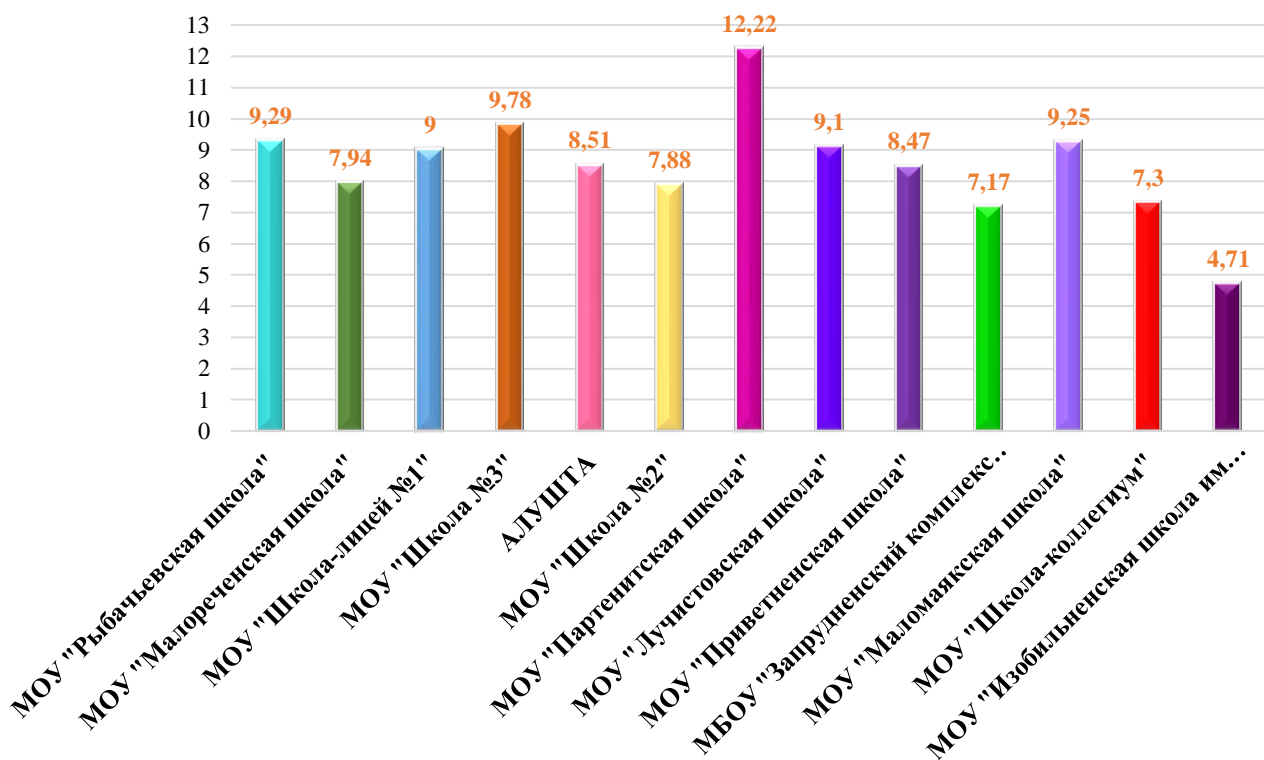
### Анализ результатов выполнения заданий КИМ 9 класс

*Таблица 4*

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
1.	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	74,14%
2.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	62,02%
3.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	48,28%
4.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	48,28%
5.	Уметь выполнять вычисления и преобразования, уметь использовать	Б	36,21%

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения
	приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели		
6.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	46,55%
7.	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	39,66%
8.	выполнять вычисления и преобразования, уметь выполнять преобразования алгебраических выражений, применяя свойства степеней	Б	51,72%
9.	Уметь решать уравнения	Б	53,45%
10.	Уметь работать со статистической информацией, находить вероятность случайного события	Б	48,28%
11.	Уметь строить и читать графики функций	Б	48,28%
12.	Осуществлять практические расчёты по формулам; составлять несложные формулы, выражающие зависимости между величинами	Б	39,66%
13.	Уметь решать неравенства второй степени	Б	41,38%
14.	уметь использовать приобретённые знания (арифметическая прогрессия) и умения в практической деятельности и повседневной жизни, уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	43,1%
15.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	48,28%
16.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	25,86%
17.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	20,69%
18.	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, изображенными на клеточной бумаге	Б	68,97%
19.	Проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать ошибочные заключения	Б	44,83%

**Количество правильно выполненных заданий в среднем  
на одного человека по математике в 9-х классах**



Девятиклассники основной школы успешно справились (более 50% учащихся) с заданиями **1, 2, 8,9,18**.

Самыми трудными заданиями для девятиклассников стали **5,16,17**.

К типичным ошибкам можно отнести невнимательное чтение условия задач, арифметические ошибки, не умение осуществлять практические расчеты по формулам,

Особое внимание следует обратить на запись ответов в бланки:

- ✓ запись ответа ведется с первой клеточки;
- ✓ единицы измерения не пишутся;
- ✓ цифры и запятая пишутся по образцу;
- ✓ запятая записывается в отдельной клеточке;
- ✓ в № 10 ответ записывается в виде десятичной дроби без пояснения;
- ✓ при необходимости используется поле «Замена ошибочного ответа с кратким ответом».



## Анализ результатов выполнения заданий КИМ по математике профильного уровня

Работа МПЭ по математике профильного уровня содержала 11 заданий части 1. Задание с кратким ответом (1–11) считается выполненным, если в бланке ответов № 1 зафиксирован верный ответ в виде целого числа или конечной десятичной дроби.

Задания части 1 предназначены для определения математических компетентностей выпускников образовательных организаций, реализующих программы среднего (полного) общего образования на базовом уровне и направлены на проверку освоения базовых умений и практических навыков применения математических знаний в повседневных ситуациях.

На выполнение работы отводилось 120 минут. В представленных вариантах дана подробная инструкция по выполнению работы и записи получившихся ответов.

Участникам экзамена разрешалось использовать: линейку, не содержащую справочной информации; выдаваемые вместе с КИМ справочные материалы, содержащие основные формулы курса математики образовательной программы среднего общего образования. Задания первой части оценивались 1 баллом. На основе баллов, выставленных за выполнение всех заданий работы, подсчитывался общий балл, который переводился в отметку по пятибалльной шкале (таблица 1).

Математику профильного уровня выбрали обучающие из 6 общеобразовательных организаций, что составило 48 человек (28% от общего количества выпускников).

### МАТЕМАТИКА профильный уровень

*Таблица 5*

№ п/п	Общеобразовательные организации	Всего участников	«5»		«4»		«3»		«2»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ «Школа – лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева»	13	3	23,08	5	38,46	4	30,77	1	7,69
2	МОУ «Школа № 2»	13	0	0	2	15,38	9	69,23	2	15,38
3	МОУ «Школа № 3 имени А.Н. Крисанова»	12	0	0	1	8,33	5	41,67	6	50
4	МОУ «Школа-коллегиум»	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5	МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко»	5	0	0	3	60	2	40	0	0
6	МОУ «Маломаякская школа»	3	0	0	0	0	1	33,33	2	66,67
7	МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша»	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8	МОУ «Малореченская школа»	2	0	0	1	50	0	0	1	50
9	МОУ «Приветненская школа»	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	<b>АЛУШТА</b>	<b>48</b>	<b>3</b>	<b>6,25</b>	<b>12</b>	<b>25</b>	<b>21</b>	<b>43,75</b>	<b>12</b>	<b>25</b>



## МАТЕМАТИКА профильный уровень

*Таблица 6*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МОУ «Школа –лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева»	7,69%	<b>61,54%</b>	92,31%
2	МОУ «Школа № 2»	15,38%	<b>15,38%</b>	84,62%
3	МОУ «Школа № 3 имени А.Н. Крисанова»	50%	<b>8,33%</b>	50%
4	МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко»	0	<b>60%</b>	40%
5	МОУ «Маломаякская школа»	66,67%	<b>0%</b>	33,33%
6	МОУ «Малореченская школа»	50%	<b>50%</b>	50%
	<b>АЛУШТА</b>	25%	<b>31,25%</b>	75%

Высокое качество обучения показали обучающиеся МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко» ( 60%) и МОУ «Школа –лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева» ( 62%). Следует обратить особое внимание, что 67% обучающихся МОУ «Маломаякская школа» получили неудовлетворительные результаты.

Более 50% учащихся справились с заданиями № 5, № 7, № 8 и 80% учащихся - с заданиями № 1 и № 3.

Менее 30% учащихся справились с заданиями № 4 (21%) и № 9 (25%). При организации повторения материала учителям-предметникам следует обратить внимание на решение текстовых задач на движение, на совместную работу и задач, решение которых направлено на понимание определения независимых событий, противоположных событий, теоремы об умножении вероятностей для независимых событий.

**МАТЕМАТИКА базовый уровень**

*Таблица 7*

№ п/п	Общеобразовательные организации	Всего участников	«5»		«4»		«3»		«2»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МОУ «Школа – лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева»	17	7	41,18	8	47,06	1	5,88	1	5,88
2	МОУ «Школа № 2»	28	2	7,14	7	25	9	32,14	10	35,71
3	МОУ «Школа № 3 имени А.Н. Крисанова»	24	5	20,83	7	29,17	9	37,5	3	12,5
4	МОУ «Школа-коллегиум»	14	1	7,14	4	28,57	6	42,86	3	21,43
5	МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко»	12	3	25	4	33,33	2	16,67	3	25
6	МОУ «Маломаякская школа»	6	0	0	1	16,67	4	66,66	1	16,67
7	МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша»	9	2	22,22	4	44,45	3	33,33	0	0
8	МОУ «Малореченская школа»	6	0	0	2	33,33	4	66,67	0	0
9	МОУ «Приветненская школа»	8	1	12,5	3	37,5	3	37,5	1	12,5
	<b>АЛУШТА</b>	<b>124</b>	<b>21</b>	<b>16,94</b>	<b>40</b>	<b>32,26</b>	<b>41</b>	<b>33,06</b>	<b>22</b>	<b>17,74</b>

**МАТЕМАТИКА базовый уровень**

*Таблица 8*

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МОУ «Школа – лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева»	5,88%	88,24%	76,47%
2	МОУ «Школа № 2»	35,71%	32,14%	64,29%
3	МОУ «Школа № 3 имени А.Н. Крисанова»	12,5%	50%	87,5%
4	МОУ «Школа-коллегиум»	21,43%	35,71%	78,57%

5	МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко»	25%	<b>58,33%</b>	75%
6	МОУ «Маломаякская школа»	16,67%	<b>16,67%</b>	83,33%
7	МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша»	0	<b>66,67%</b>	100%
8	МОУ «Малореченская школа»	0	<b>33,33%</b>	100%
9	МОУ «Приветненская школа»	12,5%	<b>50%</b>	87,5%
	<b>АЛУШТА</b>	<b>17,74%</b>	<b>49,19%</b>	<b>82,26%</b>

124 (70%) выпускника писали работу по математике базового уровня. Обучающиеся МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша» и МОУ «Малореченская школа» показали уровень обученности 100%. Высокое качество обучения (более 50%) показали учащиеся МОУ «Школа – лицей № 1 имени Героя Советского Союза Н.Г. Саранчева», МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша», МОУ «Партенитская школа имени дважды Героя Советского Союза А.А. Гречко».

### **Рекомендации:**

#### 1. Администрациям общеобразовательных учреждений

- Организовать на производственных совещаниях обсуждение результатов проводимых оценочных процедур и наметать пути по ликвидации возникающих у обучающихся затруднений.

- Поставить на контроль обучающихся 9-х и 11-х классов, нуждающихся в педагогической поддержке, с целью оказания коррекционной помощи в ликвидации пробелов в знаниях.

- Внести изменения в план мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации на 2022/2023 учебный год.

#### 2. В своей деятельности педагогам руководствоваться методическими рекомендациями, информацией, размещенными на официальном сайте ФГБНУ ФИПИ максимально приближать структуру проводимых проверочных работ к структуре КИМ ЕГЭ.

- Включать в дидактические материалы уроков задачи по формированию функциональной грамотности и задачи из открытого банка заданий базового уровня для подготовки к ГИА ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru)) в соответствии с программой обучения курса, начиная с 5 класса.

- В ходе подготовки к ГИА, особенно на завершающем этапе, необходимо использовать обобщенный план варианта КИМ соответствующего года.

- При подготовке учащихся к ГИА целесообразно изучать методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ГИА двух или трех последних лет ([www.fipi.ru](http://www.fipi.ru), [www.krippa.ru](http://www.krippa.ru)).

- При подготовке выпускников к экзамену необходимо обратить внимание на наличие базовых знаний по предмету, выявленных, в результате диагностических контрольных работ.

- Формировать дифференцированные группы учащихся для подготовки к ГИА.

#### 3. Руководителям МОУ «Изобильненская школа имени Э.У. Чалбаша» города Алушты, МОУ «Школа-коллегиум» города Алушты определить меры по устранению пробелов в знаниях девятиклассников.

#### 4.Руководителю МОУ «Школа № 2» обеспечить повторение изученного материала с целью подготовки обучающихся 11-х классов к экзамену по математике базового уровня.

5. Руководителям МОУ «Маломаякская школа» города Алушты, МОУ «Школа №3 имени А.Н. Крисанова» города Алушты, МОУ «Малореченская школа» города Алушты организовать разъяснительную работу с учащимися и их родителями (законных представителей) о критериях оценивания экзамена «математика профильный уровень», а также о минимальном пороге для получения аттестата, для поступления в вуз.

Методист МБУ «ЦИМСОО»

Романова А.И.

**Муниципальное бюджетное учреждение  
«Центр информационно-методического сопровождения образовательных  
организаций» города Алушты.**

**О результатах пробного муниципального экзамена в форме ОГЭ и ЕГЭ в 9, 11-х  
классах в 2023 году по русскому языку.  
(аналитическая справка)**

В соответствии с приказом управления образования и молодёжи администрации города Алушты от 02.12.2022 № 336 17.01.2023 года проведен пробный муниципальный экзамен в форме ОГЭ и ЕГЭ в 9, 11-х классах по русскому языку.

Количество обучающихся 11-х классов – 194 человек. В ЕГЭ приняли участие 178 человек. Отсутствовало 14 человек. Не приступивших к выполнению: 2 человека из МОУ «Изобильненская школа» (Шабанина В.), из МОУ «Рыбачьевская школа» (Унанян С.).

Количество обучающихся в 9-х классах – 542 человека. В ОГЭ приняли участие 491 человек. Отсутствовало 45 человек. Не приступивших к выполнению 6 человек из МОУ «Школа-лицей №1» (Кишкина А.), из МОУ «Школа №2» (Гречишников А.), из МОУ «Школа-коллегиум» (Ланткевич А.), из МОУ «Изобильненская школа» (Сягровец А., Моспан В., Мирошниченко Ф.).

Экзаменационная работа для 9-х классов состояла из 2-х частей. Часть 1 включала в себя 1 задание и представляла собой работу по прослушанному тексту (сжатое изложение). Часть 2 состояла из 7 заданий (2-8). Задания части 2 требовали проведения различных видов анализа слова, предложения, текста.

Экзаменационная работа для 11-х классов состояла из части 1, содержащей 26 заданий.

На выполнение заданий ОГЭ, ЕГЭ было отведено 120 минут.

Результаты ОГЭ, ЕГЭ по русскому языку представлены ниже.

**Таблица 1**

**Результативность сдачи ЕГЭ по русскому языку  
в разрезе общеобразовательных учреждений**

Наименование ОО	Баллы								Количество результатов	Максимальный балл	Средний балл
	0-09 баллов «2»		10-18 баллов «3»		19-26 баллов «4»		27-30 баллов «5»				
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%			
МОУ «Школа - лицей №1 имени Героя Советского Союза Николая Георгиевича Саранчёва»	2	7,0	14	48	11	38	2	7	29	28	3,4
МОУ «Школа № 2»	8	18	19	43	14	32	3	7	44	29	3,3
МОУ «Школа №3»	6	16	17	41	17	41	1	2	41	27	3,2
МОУ «Школа-коллегиум»	6	50	3	25	1	8	2	17	12	29	2,9
МОУ «Изобильненская школа им. Э.У. Чалбаша»	0	0	0	0	8	89	1	11	9	27	4,1
МОУ «Партенитская школа»	1	6	7	43	6	38	2	13	16	28	3,6

МОУ «Маломаякская школа»	3	30	5	50	2	20	0	0	10	22	2,9
МОУ «Малореченская школа»	1	11	5	55	3	34	0	0	9	35	3,2
МОУ «Приветненская школа»	4	50	3	38	1	12	0	0	8	15	2,6
<b>Итого по Алуште</b>	<b>31</b>	<b>17</b>	<b>73</b>	<b>41</b>	<b>63</b>	<b>35</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>178</b>	<b>29</b>	<b>3,0</b>

Сдавали 178 обучающихся.

По результатам, представленным в таблице 1:

31 человек набрали баллы в пределах 0-09 баллов на отметку «2»;

73 человека набрали баллы в пределах 10-18 баллов на отметку «3»;

63 человека набрали баллы от 19-26 баллов на отметку «4»

11 человек набрали свыше 26- 29 баллов на отметку «5».

Наивысший балл по русскому языку составил 29 баллов в МОУ «Школа №2» (Паламарчук А.).

В среднем по городу успеваемость составила 83%, качество 42%, средний балл 3,0. Ниже городского показателя качества в МОУ «Школа №2»-39%, МОУ «Школа №3»- 41%, МОУ «Школа-коллегиум»- 25%; МОУ «Партенитская школа»-20%; МОУ «Маломаякская школа»- 20%, «Малореченская школа»- 33%, МОУ «Приветненская школа»- 13%.

#### Динамика результатов ЕГЭ по предмету «Русский язык»

	Пробный муниципальный экзамен 2023, январь		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	31	17	3	1	9	5
Получили «3»	73	41	87	38	53	28
Получили «4»	63	35	71	31	82	44
Получили «5»	11	7	69	30	43	23
Успеваемость	83%		99%		95%	
Качество	42%		61%		67 %	
Средний балл	3,0		4		4	

## Русский язык

Таблица 2

### Результативность сдачи ОГЭ по русскому языку в разрезе общеобразовательных учреждений в 9 классах

Наименование ОО	Баллы								Количество результатов	Успеваемость/Качество	Средний балл
	«2»		«3»		«4»		«5»				
	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%			
МОУ «Школа - лицей №1 имени Героя Советского Союза Николая Георгиевича Саранчёва»	10	10	45	44	41	40	6	6	102	90 /46	3,3

МОУ «Школа № 2»	26	24	41	37	32	29	11	10	110	76 /39	3,3
МОУ «Школа №3»	12	14	33	39	29	34	11	13	85	80 /35	3,4
МОУ «Школа-коллегиум»	5	25	9	45	5	25	1	5	20	75 /30	3,1
МОУ «Изобильненская школа им. Э.У. Чалбаша»	7	27	13	50	6	23	0	0	26	73 /23	3,0
МОУ «Партенитская школа»	4	11	15	42	13	36	4	11	36	89 /47	3,4
МОУ «Маломаякская школа»	10	40	4	16	10	40	1	4	25	60/ 44	3,0
МОУ «Малореченская школа»	9	25	14	39	10	28	3	8	36	75 /36	3,2
МОУ «Приветненская школа»	5	25	6	30	9	45	0	0	20	68/ 41	3,0
МОУ «Лучистовская школа»	4	40	3	10	5	50	0	0	10	60/ 50	3,1
МОУ «Рыбачьевская школа»	3	23	2	15	7	54	1	8	13	77/ 62	3,4
МБОУ «Запрудненский комплекс школа-сад»	1	17	5	83	0	0	0	0	6	83/ 0	3,0
<b>Итого по Алуште</b>	<b>96</b>	<b>20</b>	<b>190</b>	<b>38</b>	<b>167</b>	<b>34</b>	<b>38</b>	<b>8</b>	<b>491</b>	<b>80 /42</b>	<b>3,2</b>

Сдавали 491 обучающихся.

По результатам, представленным в таблице 2:

96 человек получили оценку «2»;

190 человек получили оценку «3»;

167 человека получили оценку «4»;

38 человек получили оценку «5».

В среднем по городу успеваемость составила 80%, качество 42%, средний балл 3,2.

Ниже городского показателя качества в МОУ «Школа-лицей № 2» (39%), МОУ «Школа №3» (35%), МОУ «Школа-коллегиум» (30%), МОУ «Малореченская школа» (36%), МОУ «Изобильненская школа» (23%); МБОУ «Запрудненский комплекс школа-сад (0%)».

Лучший результат (первичный балл) по 19 баллов у Семенченко В., Рафаловская А. (МОУ «Школа №2»); у Соломкиной И. (МОУ «Школа №3»); у Рябоволенко А. (МОУ «Школа-коллегиум»). Худший у Тимошенко Е. - 1 балл (МОУ «Лучистовская школа»). Обучающиеся Гайнов В., Дерябин Д. (МОУ «Приветненская школа» не набрали должного количества слов по изложению прослушанного текста.

#### Динамика результатов ОГЭ по предмету «Русский язык»

	Пробный муниципальный экзамен 2023, январь		2021 г.		2022 г.	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	96	20	21	4	5	1
Получили «3»	190	38	211	43	125	22
Получили «4»	167	34	184	38	202	35
Получили «5»	38	8	71	15	238	42
Успеваемость	80%		96%		99%	
Качество	42%		53%		77%	
Средний балл	3,2		4		4	



Выводы с анализом ошибок, допущенных учащимися.

**Содержание изложения:**

ИК1. Передать основное содержание прослушанного текста, отразив все важные для его восприятия микротемы, смогли выполнить 100 %; 6 учащихся – 1,2% получили за данный критерий по 1 баллу, т. к. пропуск отдельных авторских мыслей вел их к ошибкам при передаче основной информации. Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение критериями выделения главной и второстепенной информации текста.

ИК2. В целом сжатием текста справились все учащиеся. Максимальный балл за сжатие исходного текста получили 15 человек – 34,9 %, которые применили один или несколько приемов сжатия текста; 2 балла – 18 человек (41,9%); 1 балл – 10 (23,3%). Среди типичных ошибок по данному критерию можно отметить недостаточное владение приемами сжатия текста.

ИК3. По данному критерию 2 балла получили 28 учеников (65,1%); 12 человек (27,9%) – по 1 баллу из 2-х возможных; 0 баллов у 3 учеников (7,9%) . Основная ошибка – нарушение абзацного членения текста. Общий вывод: обучающиеся не всегда могут воспринять замысел автора, выделить основную и периферийную информацию. Необходимо отметить, что в работах использовались не все приемы сжатия исходного текста, а грамматический строй изложений отличается однообразием конструкций, поэтому необходимо еще раз обратиться к работе над сжатым изложением и тренировать практические умения обучающихся в работе над сжатым изложением

**Анализ выполнения тестовой части:**

Среди всех заданий тестовой части на высоком уровне учащиеся справились с заданиями 4, 6,8; низкий процент выполнения заданий 2,3,5,7. Возможные причины выявленных ошибок: слабые теоретические знания по разделу «Синтаксис», неумение вычленять грамматическую основу предложения, незнание правил постановки знаков препинания в простом осложненном предложении, а также в СПП. Причины трудностей в освоении норм пунктуации связаны с недостаточным усвоением учащимися тем синтаксиса и пунктуации в 8-9 классах. Слабые теоретические знания по разделу «Орфография» в части «Орфограммы корня» - чередующиеся, безударные гласные (проверяемые, непроверяемые), «Правописание приставок» (неизменяемые; пре-, при-; на з-, с-); орфограммы: ы-и после приставок; правописание ь и ъ; гласные после шипящих и ц, о-ё после шипящих и ц. Неумение учащимися различать части речи, видеть отличительные их признаки. Результаты ГИА по предметам социально-гуманитарного цикла показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку, литературе, истории, обществознанию, иностранным языкам на базовом уровне сложности осваивают большинство выпускников города и в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций (умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания).

Наряду с этим анализ работ в 11-х классах позволил выявить вероятные причины затруднений и типичных ошибок выпускников:

- недостаточно высокий уровень орфографической и пунктуационной грамотности на практическом уровне;
- низкий уровень теоретических знаний по основным разделам русского языка; неумение определять грамматическую основу предложения; неумение искать орфограммы в слове, классифицировать их и применять правила написания слов с орфограммами;
- невнимательное, невдумчивое чтение задания;
- неумение адекватно понимать содержание прочитанных текстов различных функционально-смысловых типов речи;

- неумение использовать словари и другие справочные материалы при решении задач построения письменного речевого высказывания, осуществлять эффективный и оперативный поиск определения нормативного написания слова;

- бедность словарного запаса обучающихся, неумение определять лексическое значение слова, примитивность, однообразие синтаксического строя речи, слабо сформированное чувство стиля;

- неумение осуществлять выбор и организацию языковых средств в соответствии с темой, целями, сферой и ситуацией общения;

- неумение свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.);

- неумение адекватно выражать свое отношение к фактам и явлениям окружающей действительности: к прочитанному, услышанному, увиденному;

- отсутствие речевого самоконтроля с точки зрения ее правильности, умений совершенствовать и редактировать собственные тексты.

#### **Рекомендации по совершенствованию процесса обучения:**

-следовать рекомендациям федерального государственного образовательного стандарта и школьных программ по учебным предметам. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся;

-проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся;

-создавать условия для понимания учащимися ценности русского языка, понимания связи мыслительной деятельности и уровня владения языком;

-уделять особое внимание формированию у учащихся орфографической зоркости;

-применять тестовые формы контроля, используя проверочные тесты, схожие с КИМ, включающие различные по форме задания (с выбором ответа, с краткой записью ответа, с развернутым ответом) по всем предметам;

-осуществлять работу над ошибками на уроке и включение ее в домашние задания,

-индивидуализация домашнего задания слабоуспевающим учащимся;

-координация объема домашних заданий, доступность его выполнения в установленное время.

#### **Руководителям УО:**

1. Обсудить данные аналитические материалы на заседаниях методических объединений учителей – предметников, выявить причины недостатков в подготовке учащихся к ГИА, продумать адресные пути и средства их устранения.

2. Поставить на контроль обучающихся 11-х классов, нуждающихся в педагогической поддержке, с целью оказания коррекционной помощи в ликвидации пробелов в знаниях.

3. В рамках подготовки к проведению государственной (итоговой) аттестации систематически проводить тренировочные тестирования, ориентирование на спецификации реальных экзаменов.

4. Осуществлять психологическое сопровождение выпускников при подготовке к итоговой аттестации.

5. Организовать своевременное повышение квалификации учителей преподающих в выпускных классах.

6. Усилить контроль за выполнением требований программы, объективности выставления школьных отметок с использованием независимого мониторинга знаний учащихся в течение учебного года.

7. Рассмотреть и утвердить план мероприятий по подготовке и проведению государственной итоговой аттестации на 2022/2023 учебный год.

Методист МБУ «ЦИМСОО»

С.А. Незирова,

25.01.2023